РАЗПИСКА

Днес, .../..... г. връчих тази призовка

на **Общински съвет Велинград**

ответник

Връчител: .....
/ име и длъжност на връчителя при съответния съд, община или кметство, ЧСИ; подпис, печат /

1. Получател: .....
/ подпис на адресата ЛИЧНО / негов представител /

2. Получател: .....

Със задължение да предам: .....
/ подпис и трите имена на ДРУГО ЛИЦЕ, съгласило се да приеме призовката - пълнолетен от домашните му или, който живее на адреса, или е работник, служител или съответно работодател на адресата /

3. Получател: .....
/ подпис, трите имена и длъжността/качеството на получателя - служител или работник, който е съгласен да я приеме - за търговци и ЮЛ; служител, длъжен да приема съобщения в работно време - за държавни учреждения или общини; всяко лице, което работи или сътрудничи на адвокат /

Адресатът или неговият пълномощник отказват да получат призовката

.....

Връчител: .....
/ име и длъжност на връчителя при съответния съд, община или кметство; ЧСИ; подпис, печат /

Извършени от връчителя действия във връзка с връчването на призовката:

.....

.....
/ адресатът не пребивава на посочения адрес; по кое време адресатът може да бъде намерен и кога е търсен - дата, час; получателят е неграмотен, уведомление - пуснато в п.к./залепено и др. /

Връчител: .....
/ име, длъжност на връчителя при съответния съд, община или кметство; ЧСИ; подпис, печат /

Забележка: Лица, чрез които не може да бъде връчена призовката, съгласно чл.46, ал.3 от ГПК
/ насрещна страна, лица, заинтер. от изхода на делото или изрично посочени в писм. изявление на адресата /

ВЪРНЕТЕ ТОЗИ ЕКЗЕМПЛЯР НА СЪДА ВЕДНАГА СЛЕД СЪСТАВЯНЕТО МУ!

Указания за връчителя:

ГРАЖДАНСКИ ПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС

Чл. 44. (1) Връчителят удостоверява с подписа си датата и начина на връчването, както и всички действия във връзка с връчването. Той отбелязва и качеството на лицето, на което е връчено съобщението, след като изисква от него удостоверяване на самоличността му, чрез представяне на документ за самоличност. При отказ за представяне на документа за самоличност връчителят може да поиска съдействието на Главна дирекция „Охрана" при Министерството на правосъдието. Получателят също удостоверява с подписа си, че е получил съобщението. Отказът да се приеме съобщението се отбелязва в разписката и се удостоверява с подписа на връчителя. Отказът на получателя не засяга редовността на връчването.

Чл. 47. (1) Когато ответникът в продължение на един месец не може да бъде намерен на посочения по делото адрес и не се намери лице, което е съгласно да получи съобщението, връчителят залепва уведомление на вратата или на пощенската кутия, а когато до тях не е осигурен достъп - на входната врата или на видно място около нея. Когато има достъп до пощенската кутия, връчителят пуска уведомление и в нея. Невъзможността ответникът да бъде намерен на посочения по делото адрес се констатира най-малко с три посещения на адреса, с интервал от поне една седмица между всяко от тях, като най-малко едно от посещенията е в неприсъствен ден. Това правило не се прилага, когато връчителят е събрал данни, че ответникът не живее на адреса, след справка от управителя на етажната собственост, от кмета на съответното населено място или по друг начин и е удостоверил това с посочване на източника на тези данни в съобщението.

Чл. 51. (3) Адвокатът не може да откаже получаването на съобщението на своя доверител, освен след оттегляне на пълномощното по реда на чл. 35, отказ от пълномощие по чл. 36, както и когато от пълномощното недвусмислено личи, че не се отнася за инстанцията, за която е призоваването. Отказът на адвоката да приеме съобщението се отбелязва в разписката и се удостоверява с подписа на връчителя. Отказът не засяга редовността на връчването.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПАЗАРДЖИК
гр. Пазарджик, ул. Константин Величков, № 20
IX състав
28.08.2025 г.
№ на страната в списъка на лицата за призоваване: **2**

Административно дело
№ 1029/2025 г

4326525

СЪОБЩЕНИЕ

До Общински съвет Велинград
като Ответник
гр. Велинград, бул. "Хан Аспарух" № 35, ет.1, стая № 7

Приложено, връчваме Ви препис от Определение 3940 / 28.08.2025 г., Административен съд - Пазарджик IX състав, по Административно дело № 1029/2025 г.

Определението може да бъде обжалвано в 7 дневен срок, както е посочено в него.

Забележка: Лица, чрез които не може да бъде връчено съобщението, съгласно чл.46, ал.3 от ГПК
.....
/ насрещна страна, лица, заинтересовани от изхода на делото или изрично посочени в писмено изявление на адресата /

Забележка: Вижте указанията на гърба на съобщението.

Tsvetka Savova Androva-Lalina
Digitally signed by Tsvetka Savova Androva-Lalina
Date: 2025.08.28 15:32:20 +03'00'

ДЕЛОВОДИТЕЛ: .....
/Ц. Лалина

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ-Велинград
Вх. № 561
Дата 28-08-2025 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3940

Пазарджик, 28.08.2025 г.

Административният съд - Пазарджик - IX състав, в закрито заседание в състав:

СЪДИЯ: МАРИЯ КОЛЕВА

Като разгледа докладваното от съдия МАРИЯ КОЛЕВА административно дело № 20257150701029 / 2025 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалбата на Таня-Мария Иванова Коппе, подадена чрез процесуален представител адвокат Станислав Мишев, срещу Решение № 269/31.07.2025 г. на Общински съвет-Велинград. Релевирани са доводи за незаконосъобразност на приетото решение, по които се претендира отмяната му.

Ответникът не изразява становище по жалбата.

Въз основа на представените по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

На 05.02.2025 г. „Кос Хол-1“ ЕООД е подало заявление за издаване на разрешително за водовземане от минерална вода, към което са приложени изискуемите документи.

С Решение № 269/31.07.2025 г. Общински съвет–Велинград, на посочено правно основание чл. 21, ал. 1, т. 23 ЗМСМА, чл. 52, ал. 1, т. 3, б. „а“ и ал. 3, във вр. чл. 50, ал. 3, т. 2, б. „в“ от Закона за водите (ЗВ) и т. 5.2 на Решение № 28/04.02.2011 г. на министъра на околната среда и водите, е дал съгласие за издаване на Разрешително за водовземане от минерална вода от водовземно съоръжение Сондаж № 3 „Мизинка“ от находище на минерална вода „Велинград-Каменица“ № 16 от Приложение № 2 към чл. 2 ЗВ на „Кос Хол-1“ ЕООД за обект: „Къща за гости“, находяща се в ПИ с идентификатор 10450.501.2158 по КККР на гр. Велинград, със средноденонощен дебит от Сондаж № 3 „Мизинка“ до 0,20л/сек, от 01 януари до 31 декември за 365 дни, с разрешен годишен воден обем от Сондаж № 3 „Мизинка“ до 6 307,20 куб/м за 365 дни, за срок от 10 (десет) години, с цел на водовземането - „всички други цели“, възмездно. С т. 2 от решението е упълномощен кметът на община Велинград да извърши необходимите правни и фактически действия по изпълнението на решението.

Решението е изнесено на таблото за публични обяви на 01.08.2025 година.

Административен съд-Пазарджик, IX-ти състав, след като прецени представените по делото доказателства, приема жалбата за недопустима по следните съображения:

Една от абсолютните предпоставки за допустимост на съдебното производство е наличието на подлежащ на оспорване акт. Административният акт представлява

властническо волеизявление на административен или на друг овластен за това орган или организация, което едностранно предизвиква пораждане, изменяне или прекратяване на права и задължения.

Съгласно чл. 21, ал. 5 АПК не са индивидуални административни актове волеизявленията, действията и бездействията, когато са част от производствата по издаване или изпълнение на индивидуални или общи административни актове или са част от производствата по издаване на нормативни актове. Не са индивидуални административни актове волеизявленията, с които се обявяват условията за участие в състезателно административно производство по издаването на индивидуални административни актове, освен ако в специален закон е предвидено друго. Решението на ОбС-Велинград е част от процедура по издаване на разрешително за водовземане от минерална вода, като с него не се възлагат задължения, както и не се засягат права на подалото жалбата лице.

Решение № 269/31.07.2025 г. на ОбС-Велинград , с което е дадено съгласие за издаване на разрешително не представлява индивидуален административен акт, подлежащ на обжалване и съдебен контрол за законосъобразност. Решението е взето на основание чл. 52, ал. 1, т. 3, б. „а“ ЗВ, според който разрешително се издава от кмета на общината след решение на общинския съвет за водовземане от води, включително от язовири и минерални води - публична общинска собственост, както и от находища на минерални води - изключителна държавна собственост, които са предоставени безвъзмездно за управление и ползване от общините. Следователно обективираното в обжалваното решение волеизявление представлява част от производството по издаване на разрешителното за водовземане, при упражняване от общинския съвет на правомощието му по чл. 21, ал. 1, т. 23 ЗМСМА. Както бе посочено, разпоредбата на чл. 21, ал. 5 АПК гласи, че не са индивидуални административни актове волеизявленията, действията и бездействията, когато са част от производствата по издаване или изпълнение на индивидуални или общи административни актове. Ето защо и доколкото оспореното решение представлява етап от процедурата по издаване на индивидуален административен акт (разрешително за водовземане), същото не подлежи на самостоятелно обжалване и съдебен контрол за законосъобразност и не може да бъде предмет на отделна съдебна проверка извън тази на крайния административен акт, с който производството ще приключи. В този смисъл определение по адм. дело № 9903/2017 г. на ВАС, VIII отделение.

Съгласно чл. 71 ЗВ разрешителното или решението за отказ на органа по чл. 52, ал. 1 ЗВ подлежи на обжалване по реда на АПК. Следователно актът, подлежащ на съдебен контрол, би бил издаденото разрешително за водовземане, или съответно отказ за издаването на токова, като в производството по неговото съдебно оспорване ще бъде извършена проверка на законосъобразността на цялата проведена процедура.

Доколкото решението на ОбС-Велинград не подлежи на обжалване, то жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото - прекратено.

Водим от горното и на основание чл. 159, т. 1 АПК, Административен съд-Пазарджик, IX-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Таня-Мария Иванова Коппе срещу Решение № 269/31.07.2025 г. на Общински съвет-Велинград и **ПРЕКРАТЯВА**

производството по адм. дело № 1029/2025 г. на Административен съд-Пазарджик.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: